

RESOLUCIÓN No. 00736

“POR LA CUAL SE IMPONE UNA SANCION AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DISPOSICIONES”

LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, las delegadas mediante la Resolución 3074 de 2011 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, de conformidad con el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, y

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que el día 12 de julio de 2009, la Policía Metropolitana – Policía Ambiental y Ecológica, mediante acta No. 026, procedió a formalizar la diligencia de incautación preventiva de once (11) subproductos de fauna silvestre denominados así: dos (2) **CAPARAZONES COMPLETOS DE ARMADILLO (*Dasyopus sp*)**, un (1) **CAPARAZON FRACCIONADO DE ARMADILLO (*Dasyopus sp*)**, dos (2) **CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)** dos (2) **HASTAS DE CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, y cuatro (4) **PATAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, al señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5.662.235 y domiciliado en la Carrera 8 No. 2-16 Barrio las Cruces de esta ciudad, por comercializar sin el permiso correspondiente subproductos de fauna silvestre.

Que Mediante Auto N° 7064 del 23 de diciembre de 2011, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, encontró merito suficiente para dar inicio al proceso sancionatorio de carácter ambiental, en contra del presunto infractor, el señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5.662.235, en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009.

Que el Auto anterior se notificó por edicto al presunto infractor, fijado el día 09 de abril de 2012, y desfijado el día 20 de abril de la misma anualidad.

Que mediante Auto No. 01201 del 18 de agosto de 2012, se formuló un cargo en contra del señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, “*Por comercializar subproductos de fauna silvestre así: dos (2) CAPARAZONES COMPLETOS DE ARMADILLO (*Dasyopus sp*), un (1) CAPARAZON FRACCIONADO DE ARMADILLO (*Dasyopus sp*), dos (2) CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*) dos (2) HASTAS DE CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*), y cuatro (4) PATAS DE VENADO (*Odocoileus sp*), sin el respectivo permiso de comercialización vulnerando presuntamente con esta conducta el artículo 31 del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 2 y 3 de la Resolución 438 del 2001*”.

Que el anterior auto fue notificado personalmente al presunto infractor el 21 de febrero de 2013.

DESCARGOS

Vencido el término legal el presunto infractor, no presentó escrito de descargos.

RESOLUCIÓN No. 00736

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que la regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia, se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8 de la Carta Política, configurándose un axioma que propende por el resguardo de los componentes que integran la Biodiversidad Biológica, formándose una garantía supralegal cuya exigibilidad se concreta a través de mecanismos jurídicos que se orientan en la defensa y restablecimiento de estos recursos.

Que la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, establece que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que la obligación que el artículo 80 ibídem le asigna al Estado, comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, estableciendo el manejo uso y en cuanto al aprovechamiento de los recursos naturales se asegure su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución, en tanto que su función de intervención, inspección y prevención, se encamina a precaver el deterioro ambiental, hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de compensación los daños que a estos se produzcan.

Que esta Dirección adelanta el presente procedimiento con sujeción a la Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en consecuencia se surtirá en este acto administrativo la determinación de responsabilidad establecida en el Artículo 27 de la Ley Precitada, y la correspondiente imposición de sanciones si es del caso.

Que de conformidad con el artículo 40 de la precitada Ley, esta autoridad conforme a la gravedad de la infracción ambiental cometida y mediante acto administrativo debidamente motivado, podrá imponer alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

En el presente asunto se configuró una vulneración a la normatividad ambiental en estado de flagrancia, toda vez que el investigado no pudo demostrar la legalidad de la comercialización de los

RESOLUCIÓN No. 00736

especímenes de fauna silvestre, al momento de la imposición de la medida preventiva de incautación, constituyendo su actuar una omisión que genera responsabilidad ambiental.

El hecho se verificó en la diligencia de imposición de la medida preventiva de incautación, toda vez que el investigado no aportó el documento que exige la normatividad ambiental para comercializar los especímenes de fauna silvestre incautados, en este sentido solo se requiere la realización de un proceso lógico que le indicó al operador administrativo la consolidación de una infracción por omisión al no exhibir el permiso que autorizaba la comercialización de especies de fauna silvestre dentro del territorio nacional; requerimientos que deben ser cumplidos ex ante para que la autoridad competente conceda con anterioridad o a lo sumo coetáneamente el correspondiente permiso.

Bajo la premisa que antecede, debe entenderse que el funcionario investido de facultades ambientales tiene el deber constitucional de proteger los recursos naturales y el ambiente; para la defensa de los principios constitucionales; de acuerdo con ello en la diligencia de incautación se determinó con certeza la omisión constitutiva de infracción, razón por la cual resulta improcedente realizar cualquier otro tipo de diligencia administrativa para establecer la vulneración a la normatividad ambiental sin que ello atente contra el principio constitucional del debido proceso.

En todo caso, la determinación probatoria debe estar dirigida a la comprobación de la existencia de un documento previo que hubiere autorizado la comercialización de los especímenes de fauna silvestre incautados mediante acta N° 026 del 12 de julio de 2009.

Debe tener en cuenta el señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, se le formuló un cargo por violar presuntamente el artículo 31 del Decreto 1608 de 1978 y por violar presuntamente los artículos 2° y 3° de la Resolución N° 438 de 2001.

El artículo 249 del Decreto 2811 de 1974 define:

“Entiéndase por fauna silvestre el conjunto de animales que no han sido objeto de domesticación, mejoramiento genético o cría y levante regular o que han regresado a su estado salvaje, excluidos los peces y todas las demás especies que tienen su ciclo total de vida dentro del medio acuático.”

De acuerdo con la definición que antecede, se establece claramente que la especie **CAPARAZONES COMPLETOS DE ARMADILLO, CAPARAZON FRACCIONADO DE ARMADILLO, CORNAMENTAS DE VENADO, HASTAS DE CORNAMENTAS DE VENADO, y PATAS DE VENADO**, son subproductos de ejemplares de fauna silvestre que corresponden a las condiciones que establece el artículo 249 del Decreto 2811 de 1974.

Así pues no se requiere en el presente caso de un catálogo que determine cuáles son las especies que requieren permiso de comercialización; para el efecto basta atenerse a la definición de fauna silvestre para establecer que cualquier animal que no ha sido objeto de domesticación requiere de salvoconducto de comercialización.

Cabe recalcar de igual forma que el régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, “Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

RESOLUCIÓN No. 00736

Dentro de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de eficacia y celeridad, que imponen a la administración, el deber de actuar diligentemente y preservar las garantías de quienes resultan investigados; de allí que la figura de la caducidad emerge como un instrumento legal que tiene por objeto fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general.

Ahora bien a efectos de imponer la sanción, es necesario analizar las circunstancias agravantes y atenuantes que trae la Ley 1333 de 2009.

Artículo 7°. Causales de agravación de la responsabilidad en materia ambiental. Son circunstancias agravantes en materia ambiental las siguientes:

1. Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.
2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.
3. Cometer la infracción para ocultar otra.
4. Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.
5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.
6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.
7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.
8. Obtener provecho económico para sí o un tercero.
9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.
10. El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.
11. Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.
12. Las infracciones que involucren residuos peligrosos.

Parágrafo. Se entiende por especie amenazada, aquella que ha sido declarada como tal por Tratados o Convenios Internacionales aprobados y ratificados por Colombia o haya sido declarada en alguna categoría de amenaza por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial.

Una vez analizadas las pruebas documentales que reposan en el proceso, este Despacho encuentra que el señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, no se encuentra inmerso en la circunstancia agravante indicada en el

RESOLUCIÓN No. 00736

numeral 1) toda vez que la hacer la correspondiente consulta el RUIA se encontró que el infractor no ha reincidido en la comisión de la falta.

En relación al numeral 2) del artículo citado, no hay prueba de que **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, generó con la infracción un daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.

No se enmarca su conducta en lo descrito en el numeral 3) del artículo referido, ya que la falta cometida no se cometió para ocultar otra, de conformidad con lo analizado dentro de la investigación adelantada en el presente proceso.

Respecto a la circunstancia agravante contenida en el numeral 4) del mismo artículo, cabe señalar que **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, no rehuyó la responsabilidad ni intentó atribuírsela a otro u otros en el desarrollo del presente proceso, por lo que esta agravante no será aplicada.

En el presente caso, se hace necesario precisar que **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, incurrió en infracciones a la normatividad ambiental relacionadas con la comercialización de especímenes de fauna silvestre, más no infringió varias disposiciones ambiental con la misma conducta, por lo que la circunstancia agravante prevista en el numeral 5) del Artículo 7 de la Ley 1333 de 2009, no será aplicada.

De acuerdo con el numeral 6) y 7) de la Ley 1333 de 2009, las agravantes descritas se refieren a la afectación de recursos naturales ubicados en áreas protegidas, como quiera que la infracción no recae sobre acciones u omisiones en relación con áreas de especial importancia ecológica no es dable su aplicación.

De acuerdo con el material probatorio no se encontró probado que el investigado realizara el hecho para obtener un provecho económico por lo que la circunstancia agravante prevista en el numeral 8) del Artículo 7 de la Ley 1333 de 2009, no será aplicada.

No se puede atribuir con la actuación generadora de responsabilidad un obstáculo a la acción de las autoridades ambientales, lo que hace inaplicable el agravante contenido en el numeral 9) del artículo 7 de la Ley 1333 de 2009.

En relación con la aplicación del numeral 10) del artículo 7 de la Ley 1333 de 2009, se advierte que la medida preventiva tuvo aplicación inmediata, razón por la cual no puede concebirse un incumplimiento total o parcial de la misma, por lo que no es dable su imputación para agravar la conducta.

En el presente asunto no está acreditada el valor de la especie en relación con su función dentro del ecosistema así como el grado de amenaza al cual está sometida, razón por la cual no tiene cabida la aplicación del numeral 11) del artículo 7 de la Ley 1333 de 2009.

Por último, la actuación no involucra residuos peligrosos, por lo que no se aplicará en el momento de imponer la respectiva sanción, la circunstancia agravante prevista en el numeral 12) del artículo 7 de la Ley mencionada.

Artículo 6°. Causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental. Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:

RESOLUCIÓN No. 00736

1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.
2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.
3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.

Respecto de las circunstancias atenuantes consagradas en el artículo 6 del Decreto 1333 de 2009, se tiene que el señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, no ha confesado con anterioridad al inicio del procedimiento sancionatorio, razón por lo cual la atenuante presente en el numeral 1) del artículo 6 de la ley 1333 de 2009, no se tendrá en cuenta al momento de tasar la sanción correspondiente por haberse suscitado la actuación del investigado en flagrancia.

Respecto a la atenuante descrita en el numeral 2) se observa que el señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, no procuró por iniciativa propia resarcir el daño antes del inicio del presente proceso, por lo que esta atenuante no será aplicada.

En lo tocante a la circunstancia atenuante descrita en la causal 3) del artículo 6 de la Ley 1333, ya que el señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 5.662.235, no generó daño potencial al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje, esta evaluación se tendrá en cuenta al momento de atribuir su responsabilidad.

Por tanto, esta Dirección observa que ciertamente se ha infringida la normatividad ambiental vigente por el señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, infractor de la normatividad ambiental al comercializar once (11) subproductos de fauna silvestre denominados así: dos (2) **CAPARAZONES COMPLETOS DE ARMADILLO (*Dasyopus sp*)**, un (1) **CAPARAZON FRACCIONADO DE ARMADILLO (*Dasyopus sp*)**, dos (2) **CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)** dos (2) **HASTAS DE CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, y cuatro (4) **PATAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, sin el respectivo salvoconducto de comercialización transgrediendo los artículo 31 del Decreto 1608 de 1978 en concordancia con el artículo 2° y 3° de la Resolución 438 de 2001 y que la conducta desplegada por el investigado no se enmarca dentro de alguna de las circunstancias agravantes del Artículo 7 de la Ley 1333 de 2009, y que se enmarca en la circunstancia atenuante contenida en el numeral 3) del Artículo 6 de la Ley 1333 de 2009, razón por la cual en ejercicio de su poder sancionatorio, impondrá sanción contenida en el Artículo 47 de la Ley 1333 de 2009, consistente en la aprehensión material de once (11) subproductos de fauna silvestre denominados así: dos (2) **CAPARAZONES COMPLETOS DE ARMADILLO (*Dasyopus sp*)**, un (1) **CAPARAZON FRACCIONADO DE ARMADILLO (*Dasyopus sp*)**, dos (2) **CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)** dos (2) **HASTAS DE CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, y cuatro (4) **PATAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, por haberse comercializado sin la autorización ambiental respectiva o con violación de las disposiciones ambientales que regulan la materia.

RESOLUCIÓN No. 00736

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejecutar el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, e implementar las acciones de policía que sean pertinentes a efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que de conformidad con el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, se modificó la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, norma objeto de revisión ulterior que generó la modificación de su contenido en el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, y de acuerdo con la Resolución N° 3074 del 26 de mayo de 2011 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, por la cual se delegan unas funciones y se deroga una resolución, le corresponde al Director de Control Ambiental según lo normado por el literal d) de su artículo 1°, "Expedir los actos administrativos de imposición de medidas preventivas, levantamiento de medidas preventivas y sanciones ambientales.."

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar responsable al señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, a título de dolo por movilizar en el territorio nacional once (11) subproductos de fauna silvestre denominados así: dos (2) **CAPARAZONES COMPLETOS DE ARMADILLO (*Dasypus sp*)**, un (1) **CAPARAZON FRACCIONADO DE ARMADILLO (*Dasypus sp*)**, dos (2) **CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)** dos (2) **HASTAS DE CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, y cuatro (4) **PATAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, sin el respectivo salvoconducto que ampara su comercialización, vulnerando con esta conducta el artículo 31 del Decreto N° 1608 de 1978 y los artículos 2° y 3° de la Resolución No.438 del 2001, al no solicitar este documento administrativo que regula el desplazamiento del recurso de fauna silvestre, como lo estipula el procedimiento señalado en las normas referidas.

ARTÍCULO SEGUNDO: Sancionar al señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, con la sanción contenida en el Artículo 47 de la Ley 1333 de 2009, consiste en el decomiso definitivo de once (11) subproductos de fauna silvestre denominados así: dos (2) **CAPARAZONES COMPLETOS DE ARMADILLO (*Dasypus sp*)**, un (1) **CAPARAZON FRACCIONADO DE ARMADILLO (*Dasypus sp*)**, dos (2) **CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)** dos (2) **HASTAS DE CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, y cuatro (4) **PATAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, por haberse comercializado sin la autorización ambiental respectiva y con violación de las disposiciones ambientales que regulan la materia.

ARTÍCULO TERCERO: Recuperar de manera definitiva a favor de la Nación, según lo expuesto en la parte motiva del presente acto, once (11) subproductos de fauna silvestre denominados así: dos (2) **CAPARAZONES COMPLETOS DE ARMADILLO (*Dasypus sp*)**, un (1) **CAPARAZON FRACCIONADO DE ARMADILLO (*Dasypus sp*)**, dos (2) **CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)** dos (2) **HASTAS DE CORNAMENTAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, y cuatro (4) **PATAS DE VENADO (*Odocoileus sp*)**, y dejarlos en custodia y guarda del Centro de Recepción de Flora y Fauna Silvestre, de la Entidad.

ARTÍCULO CUARTO: Notificar el contenido de la presente Resolución al señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, con domicilio en la Carrera 8 No.2-16 Barrio las Cruces de Bogotá.

RESOLUCIÓN No. 00736

Parágrafo: El expediente N° SDA-08-2009-3311, estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 29 del Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: Oficiase al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible para que realice el registro del infractor, señor **JOSE ELIAS ARDILA HERNANDEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.5.662.235, en el Registro Único de Infractores Ambientales (RUIA), de conformidad con el artículo 59 de la ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SEXTO: Comunicar al Procurador delegado para asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios, o quien haga sus veces, la presente providencia en cumplimiento del Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Publicar la presente Resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 29 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO OCTAVO: Una vez en firme la presente providencia archívese de manera definitiva las diligencias contenidas en el expediente SDA-08-2009-3311, en consecuencia dese traslado al Grupo de Expedientes para lo de su cargo.

ARTICULO NOVENO: Contra la presente resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante el Despacho de esta Secretaria, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente Acto Administrativo, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009 y los artículos 50 y 51 del Código Contencioso Administrativo

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá a los 05 días del mes de marzo del 2014



Haipha Thricia Quiñones Murcia
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

SDA-08-2009-3311
Elaboró:

RESOLUCIÓN No. 00736

Revisó:

Al	C.	52	T.	16	CP	C	FE	30/
ex	C:	43	P:	48	S:	O	C	12/
an		23		72		NT	HA	20
Ge	C.	19	T.	N/	CP	C	FE	20/
rm	C:	33	P:	A	S:	O	C	01/
an		56				NT	HA	20

Aprobó:

Ha	C.	52	T.		CP		FE	5/0
iph	C:	03	P:		S:		C	3/2
a		34					HA	01
TL		24					FI	4